



Medaglia d'oro al Valore Civile

**CAPITOLATO SPECIALE D'ONERI**  
PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI  
ORIENTAMENTO PROFESSIONALE A FAVORE DELLE  
DONNE PER IL MANTENIMENTO, L'INSERIMENTO E/O  
IL REINSERIMENTO LAVORATIVO E PER LA  
PROMOZIONE DELLE "FIGURE DI SOSTITUZIONE" -  
ASSE II OB. SPEC. E) ATT. II.7 CAT. SPESA 66 ED ASSE  
I OB. SPEC. B) ATT. I.6 CAT. SPESA 63, DEL P.O.R. OB.  
2 FSE 2007-2013 DELLA REGIONE PIEMONTE

**ALLEGATO 3**  
**MANUALE DI VALUTAZIONE**

IL DIRIGENTE  
SETTORE POLITICHE DEL LAVORO  
Dott. Pier Luigi De Stefanis

Il servizio, inteso come complesso delle azioni previste dal Capitolato Speciale d'oneri, sarà aggiudicato secondo le modalità indicate all'art. 14 del suddetto Capitolato.

## VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

La Commissione tecnica (appositamente nominata e costituita nei termini di legge) procederà alla valutazione della

- Qualità del progetto
- Risorse umane e gruppo di lavoro

sulla base degli indicatori di gara (cui corrisponde un punteggio) di propria competenza (1: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5; 2: 2.1, 2.2, 2.3), ovvero:

INDICATORE	DESCRIZIONE	Punteggio in centesimi
<b>1</b>	<b>QUALITA' DEL PROGETTO</b>	<b>Max 55</b>
1.1	Rispondenza del progetto al contesto territoriale ed in particolare coerenza con gli indirizzi e le strategie delineate dal P.O.R.	0-5
1.2	Completezza e puntualità nella descrizione del processo operativo di produzione del servizio in rapporto a fasi, attività, obiettivi, strumenti, metodologie, risultati attesi e output – documenti delle singole fasi	0-20
1.3	Modalità di raccordo con il Centro per l'impiego, con la rete dei servizi sul territorio e con la Consigliera di Parità provinciale.	0-20
1.4	Innovatività delle soluzioni adottate	0-5
1.5	Migliorie apportate e servizi aggiuntivi in rapporto alle specifiche tecniche descritte	0-5
<b>2</b>	<b>RISORSE UMANE E GRUPPO DI LAVORO</b>	<b>Max 25</b>
2.1	Modalità di organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro e di controllo rispetto al raggiungimento degli obiettivi e dei risultati richiesti, nei tempi previsti	0-8
2.2	Composizione del gruppo di lavoro a. Presenza del capo progetto con esperienza specifica oltre i cinque anni: ➤ <i>un punto per ogni anno di esperienza specifica eccedente il minimo indicato fino ad un massimo di 8 anni (max 3 punti)</i> b. Presenza dell'orientatore/referente di percorso (uno o entrambi) con esperienza specifica, superiore a 1 anno (se laureato) oppure ai 2 anni (se diplomato): ➤ <i>un punto per ogni anno di esperienza specifica eccedente il minimo indicato fino ad un massimo, rispettivamente, di 3 o 4 anni (max 2 punti)</i> c. Presenza del tutor, con esperienza specifica oltre 1 anno: ➤ <i>un punto per ogni anno di esperienza specifica eccedente il minimo indicato fino ad un massimo di 3 anni (max 2 punti)</i>	0-7
2.3	Giornate aggiuntive offerte, rispetto al minimo totale (*) indicato all'art. 4 del Capitolato, secondo la seguente formula  $[\text{offerta n}/\text{offerta Max}] \times 10 (**)$ dove Offerta n = è l'offerta di giornate aggiuntive dell'impresa o Raggruppamento Temporaneo di Imprese in esame. Offerta Max. = è l'offerta di giornate/uomo più alta tra quelle presentate  (*) Le giornate aggiuntive complessive offerte dovranno essere destinate per il 20% (minimo) alle attività riconducibili alla figura del referente di percorso. (**) i valori saranno espressi fino alla terza cifra decimale con arrotondamenti	0-10

	all'unità superiore qualora la quarta cifra decimale sia pari o superiore a cinque	
	<b>TOTALE</b>	<b>80</b>

Per la sub-classificazione degli indicatori, si fa rinvio a quanto indicato appresso. Ad ogni indicatore possono corrispondere più sub-indicatori già predeterminati. Per ciascun indicatore e/o sub-indicatore è definito un punteggio massimo. L'effettivo punteggio, attribuito per ciascun indicatore e/o sub-indicatore, ad ogni proposta progettuale, è dato dal prodotto tra il punteggio dato (con assegnazione diretta) dalla Commissione ed il moltiplicatore indicato. Ad ogni punteggio attribuito dalla Commissione corrisponde un giudizio (come predeterminato dalla legenda) sulla base della valutazione tecnica effettuata sulla proposta progettuale.

La somma dei punteggi ottenuti (corrispondenti ad ogni indicatore e/o sub-indicatore) va a comporre il punteggio finale della proposta progettuale. Per ciò che concerne l'indicatore 2.3, l'attribuzione del punteggio avviene in base alla corrispondenza tra l'offerta quantitativa (ulteriore rispetto a quanto indicato dal Capitolato) ed il valore del sub-indicatore.

## INDICATORI E SUB-INDICATORI DI VALUTAZIONE

### **1. Qualità del progetto – Max 55 punti**

#### **1.1 Rispondenza del progetto al contesto territoriale ed in particolare coerenza con gli indirizzi e le strategie delineate dal P.O.R.**

***Punteggio massimo: 5 punti***

E' oggetto di valutazione la descrizione del contesto e la relazione posta tra i bisogni che ne emergono e gli strumenti messi a disposizione dal Programma Operativo Regionale in materia di politiche attive del lavoro.

0	1	2	3	4	5	X 1
---	---	---	---	---	---	-----

<b>Punteggio</b>	<b>Legenda</b>
<b>0</b> elementi assenti	Si rileva la mancanza di descrizione del contesto.
<b>1</b> elementi minimi/scarsi	La descrizione del contesto territoriale di riferimento è standardizzata, frutto di ricerca non contestualizzata.
<b>2</b> misura insufficiente	La descrizione del contesto territoriale di riferimento è standardizzata, frutto di ricerca non contestualizzata, ma collegata ad alcuni elementi di conoscenza del Programma Operativo Regionale.
<b>3</b> misura sufficiente	La descrizione del contesto territoriale di riferimento è adeguata, ma risulta confuso il collegamento agli strumenti messi a disposizione dal Programma Operativo Regionale per le politiche attive del lavoro.
<b>4</b> misura buona/molti elementi	La descrizione del contesto territoriale di riferimento è adeguata, il collegamento agli strumenti messi a disposizione dal Programma Operativo Regionale per le politiche attive del lavoro è coerente con gli obiettivi ed i risultati attesi del servizio che si intende rendere.
<b>5</b> misura ottima/completa	La descrizione del contesto territoriale di riferimento è adeguata e circostanziata, collegata ai servizi esistenti e posta in stretta relazione con gli strumenti messi a disposizione dal Programma Operativo Regionale per le politiche attive del lavoro.

**1.2 Completezza e puntualità nella descrizione del processo operativo di produzione del servizio in rapporto a fasi, attività, obiettivi, strumenti, metodologie, risultati attesi, modalità di controllo e output – documenti delle singole fasi**

***Punteggio massimo: 20 punti***

E' oggetto di valutazione il processo di lavoro riferito ad ogni singola attività elencata all'art. 3 del Capitolato: intervista approfondita, diagnosi e valutazione, formazione orientativa, consulenza orientativa e promozione della figura di sostituzione. Sarà inoltre oggetto di valutazione la descrizione delle tecniche progettuali e delle modalità di controllo che garantiscano il rispetto di quanto indicato all'art. 19, c. 10 del D.L. 185/2008 e s.m.i., nonché la descrizione del ruolo dei Centri per l'Impiego in riferimento a quanto disposto dagli artt. 10 e 12 del Decreto Ministeriale 19/05/2009 (relazioni con sedi INPS ai fini del mantenimento o della decadenza dai trattamenti di sostegno al reddito)

0	1	2	3	4	5	X 4
---	---	---	---	---	---	-----

<b>Punteggio</b>	<b>Legenda</b>
<b>0</b> Descrizione del processo di lavoro assente	E' del tutto assente la descrizione relativa al processo di lavoro: la proposta si limita ad una sintesi delle attività senza descriverne le modalità operative.
<b>1</b> Descrizione del processo di lavoro minima/scarsa	La descrizione del processo di lavoro è del tutto teorica, il concorrente non dimostra di conoscere le relazioni intercorrenti tra la Provincia e gli altri attori che operano nell'ambito del mercato del lavoro locale.
<b>2</b> Descrizione del processo di lavoro insufficiente	La descrizione del processo di lavoro è adeguata per la maggior parte del servizio, ma mancano parti sostanziali del servizio o alcune sono appena accennate.
<b>3</b> Descrizione del processo di lavoro sufficiente	La descrizione del processo di lavoro è adeguata, il concorrente conosce in modo approfondito le relazioni intercorrenti con gli altri attori operanti nell'ambito del mercato del lavoro locale, ma le relazioni tra le diverse fasi sono assenti.
<b>4</b> Descrizione del processo di lavoro buona/molti elementi	La descrizione del processo di lavoro è adeguata, il concorrente conosce in modo approfondito le relazioni intercorrenti con gli altri operatori del mercato del lavoro locale; le relazioni tra le diverse fasi del progetto sono descritte in modo significativo.
<b>5</b> Descrizione del processo di lavoro ottima/elementi completi	La descrizione del processo di lavoro è completa, il concorrente conosce in modo approfondito le relazioni intercorrenti con gli altri operatori del mercato del lavoro locale e gli altri servizi resi dal Centro per l'Impiego. Il processo di lavoro presenta inoltre interessanti elementi descrittivi dell'organizzazione complessiva dei servizi all'impiego.

**1.3 Modalità di raccordo con il Centro per l'impiego, con la rete dei servizi sul territorio e con la Consigliera di Parità provinciale.**

***(Punteggio massimo: 20 punti)***

E' oggetto di valutazione la descrizione delle modalità che si intende adottare per coinvolgere gli operatori nelle attività che vengono svolte per conto dell'amministrazione, in particolare per tutta l'area di lavoro comune con gli operatori provinciali. E' inoltre valutato in che modo l'offerente garantisce il supporto operativo nelle diverse fasi descritte in capo ad ogni attività ed in che modo le attività descritte sono riconducibili a quanto previsto all'art. 3, c. 5 del Capitolato, nella logica della massima integrazione fra i

servizi presenti sul territorio. Sarà inoltre valutata la modalità di coinvolgimento e di integrazione con i progetti e le iniziative promossi dalla Consigliera di Parità provinciale.

0	1	2	3	4	5	X 4
---	---	---	---	---	---	-----

<b>Punteggio</b>	<b>Legenda</b>
<b>0</b> Modalità assenti/nessuno	La descrizione delle modalità di raccordo è assente.
<b>1</b> Modalità minime/scarse	La descrizione delle modalità di raccordo è inadeguata e complessivamente scarsa, in quanto sono presenti accenni generici e non contestualizzati.
<b>2</b> Modalità insufficienti/poche	La descrizione delle modalità di raccordo è limitata ad alcune delle attività richieste e non presenta elementi soddisfacenti.
<b>3</b> Modalità sufficienti/abbastanza	La descrizione delle modalità di raccordo è presente con elementi di specificazione complessivamente sufficienti, ma manca una descrizione convincente rispetto al supporto operativo che l'offerente è in grado di offrire.
<b>4</b> Modalità buone/molti elementi	La descrizione delle modalità di raccordo è presente con molti elementi di specificazione, il supporto operativo nei confronti dei Centri per l'Impiego e con la Consigliera di Parità provinciale è adeguato alla situazione concreta (che l'operatore dimostra quindi di conoscere)
<b>5</b> Modalità ottime/elementi completi	La descrizione delle modalità di raccordo è presente con completezza di elementi di specificazione, fornisce un quadro coerente con la realtà e dimostra di potersi integrare nelle attività istituzionali dei Centri per l'Impiego e della Consigliera di Parità provinciale.

#### **1.4 Innovatività delle soluzioni adottate.**

***(Punteggio massimo: 5 punti)***

E' oggetto di valutazione la descrizione degli aspetti di innovazione che l'offerente mette in risalto rispetto alla descrizione dei servizi contenuta nel capitolato d'oneri: in particolare soluzioni innovative rispetto a bisogni emergenti.

0	1	2	3	4	5	X 1
---	---	---	---	---	---	-----

<b>Punteggio</b>	<b>Legenda</b>
<b>0</b> Descrizione assente/nessuna	Non sono indicate innovatività riguardo a soluzioni di problemi contingenti.
<b>1</b> Descrizione insufficiente	Il progetto descrive come innovativi servizi del tutto riconducibili ad attività oggetto dell'appalto, che non caratterizzano pertanto la proposta sotto il profilo dell'innovatività.
<b>2</b> Descrizione scarsa	Il progetto descrive come innovativi servizi già sperimentati in contesti del tutto differenti da quelli oggetto del capitolato.
<b>3</b> Descrizione sufficiente	Il progetto descrive servizi innovativi, descritti in modo teorico sul complesso delle attività.
<b>4</b> Descrizione buona/presenta molti elementi	Il progetto descrive servizi innovativi, descritti in modo puntuale sull'operatività complessiva della proposta.
<b>5</b> Descrizione ottima/elementi completi	Il progetto presenta servizi innovativi ipotizzando soluzioni inedite ma adeguate rispetto al contesto locale.

#### **1.5 Migliorie apportate e servizi aggiuntivi in rapporto alle specifiche tecniche descritte.**

E' oggetto di valutazione la descrizione delle migliorie e dei servizi aggiuntivi a quanto previsto nel capitolato d'oneri: in particolare la coerenza delle proposte rispetto alle singole attività e fasi dei processi.

0	1	2	3	4	5	X 1
---	---	---	---	---	---	-----

<b>Punteggio</b>	<b>Legenda</b>
<b>0</b> Descrizione assente/nessuna	Non sono indicati migliorie e/o servizi aggiuntivi.
<b>1</b> Descrizione insufficiente	Il progetto descrive migliorie e servizi aggiuntivi del tutto riconducibili ad attività oggetto dell'appalto, che non danno quindi valore aggiunto.
<b>2</b> Descrizione scarsa	Il progetto descrive migliorie e servizi aggiuntivi, del tutto riconducibili ad attività normalmente erogate, che non danno quindi valore aggiunto.
<b>3</b> Descrizione sufficiente	Il progetto descrive migliorie e servizi aggiuntivi, descritti in modo teorico sul complesso delle attività.
<b>4</b> Descrizione buona/presenta molti elementi	Il progetto descrive migliorie e servizi aggiuntivi, descritti in modo analitico sui diversi servizi che compongono la proposta.
<b>5</b> Descrizione ottima/elementi completi	Il progetto presenta migliorie e servizi aggiuntivi di riguardo, ipotizzando soluzioni con elementi di coerenza più approfonditi rispetto a quanto previsto nel capitolato.

## **2. Risorse umane e gruppo di lavoro – Max 25 punti**

### **2.1 Modalità di organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro e di controllo rispetto al raggiungimento degli obiettivi e dei risultati richiesti, nei tempi previsti.**

**(Punteggio massimo: 8 punti)**

Sono oggetto di valutazione le modalità organizzative del soggetto proponente, declinate dal punto di vista quali-quantitativo, e le modalità di coordinamento che il gruppo di lavoro mette in atto in vista di un ottimale svolgimento delle attività previste.

0	1	2	3	4	5	X 1,6
---	---	---	---	---	---	-------

<b>Punteggio</b>	<b>Legenda</b>
<b>0</b> Modalità assenti/nessuno	Il progetto trascura di illustrare le modalità organizzative e le attività di coordinamento del gruppo di lavoro.
<b>1</b> Modalità minime/scarse	Il progetto si limita ad elencare le modalità organizzative ma non accenna ad un coordinamento operativo rispetto alle fasi progettuali.
<b>2</b> Modalità insufficienti/poche	Il progetto illustra parzialmente le modalità organizzative e le attività di coordinamento del gruppo di lavoro, tuttavia le stesse non sono messe in relazione agli obiettivi da raggiungere.
<b>3</b> Modalità sufficienti/abbastanza	Il progetto illustra le modalità organizzative e le attività di coordinamento del gruppo di lavoro, ma non ne valorizza la destinazione operativa fase per fase.
<b>4</b> Modalità buone/molti elementi	Il progetto illustra le modalità organizzative e le attività di coordinamento del gruppo di lavoro e indica la declinazione concreta a partire dalle fasi di progettazione, evidenziandone la coerenza con le diverse attività previste.
<b>5</b> Modalità ottime/elementi completi	Il progetto illustra in modo completo le modalità organizzative e le attività di coordinamento del gruppo di lavoro, indica la destinazione operativa delle risorse umane dal punto di vista quali-quantitativo, evidenzia la coerenza con le diverse attività e fasi descritte fornendo un quadro chiaro degli obiettivi posti.

### **2.2 Composizione del gruppo di lavoro.**

***(Punteggio massimo: 7 punti)***

Viene attribuito 1 punto per ogni anno di esperienza specifica eccedente quanto previsto all'art. 11, comma 3) del capitolato d'onori, fino ad un massimo di 7 punti complessivi.

**2.3 Monte ore aggiuntivo offerto.**

***(Punteggio massimo: 10 punti)***

Viene attribuito un punteggio per le giornate offerte in più rispetto al minimo indicato all'art. 4 del capitolato, secondo la seguente formula: [offerta n./offerta max]x 10, dove

Offerta n. = offerta aggiuntiva della proposta in esame

Offerta max. = offerta aggiuntiva più alta tra quelle presentate.

**VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA**

**3. Prezzo – Max 20 punti**

Conclusa l'assegnazione del punteggio (massimo 80 punti), la Commissione tecnica redigerà apposito verbale che, unitamente a tutta la documentazione presentata dai partecipanti, verrà rimesso al Dirigente che presiede la gara. Per le offerte tecniche che riporteranno un punteggio inferiore a 56 non si procederà, per le stesse, all'apertura dell'offerta economica e, pertanto, verranno escluse dalla gara.

L'apertura in sede pubblica dell'offerta economica, l'assegnazione del relativo punteggio (massimo 20 punti) e l'aggiudicazione provvisoria, verrà disposta dal Dirigente che presiede la gara il quale, a seguito della verifica dei requisiti del soggetto individuato come migliore proponente, provvederà all'aggiudicazione definitiva del servizio, senza alcuna possibilità di sindacato sulle decisioni della Commissione tecnica.

Il criterio utilizzato è quello del ribasso rispetto al parametro contrattuale, che è pari al costo dei servizi di €. 70.463,36 = al netto dell'I.V.A.

Il punteggio relativo all'offerta economica, verrà attribuito, in seduta pubblica, sulla base della seguente formula:

$$\text{punteggio offerta economica} = [\text{offerta minima}/\text{offerta n}] \times 20$$

dove

Offerta min. = è l'offerta migliore per l'Amministrazione tra quelle presentate

Offerta n = è l'offerta economica in esame.