



## **CAPITOLATO SPECIALE D'ONERI**

PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI SUPPORTO ALLA  
PROGRAMMAZIONE/PROGETTAZIONE, MONITORAGGIO, VALUTAZIONE  
E RENDICONTAZIONE DELLE POLITICHE DEL LAVORO FINANZIATE CON  
LE RISORSE DELLA D.G.R. 91 – 10410 DEL 22/12/2008 SULL'ASSE II  
DEL P.O.R. OB. 2 FSE 2007-2013 DELLA REGIONE PIEMONTE – OB.  
SPEC. D) ATTIVITA' II.1 CAT. SPESA 65 ED ASSE III OB. SPEC. G)  
ATTIVITA' III.9 CAT. SPESA 71

## **ALLEGATO 3**

## **MANUALE DI VALUTAZIONE**

IL DIRIGENTE  
SETTORE POLITICHE DEL LAVORO  
Dott. Pier Luigi De Stefanis

Il servizio, inteso come complesso delle azioni previste dal Capitolato Speciale d'oneri, sarà aggiudicato secondo le modalità indicate all'art. 14 del suddetto Capitolato.

### VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

La Commissione tecnica (appositamente nominata e costituita nei termini di legge) procederà alla valutazione della

- Qualità del progetto
- Risorse umane e gruppo di lavoro

sulla base degli indicatori di gara (cui corrisponde un punteggio) di propria competenza (1: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4; 2: 2.1, 2.2), ovvero:

INDICATORE	DESCRIZIONE	Punteggio in centesimi
<b>1</b>	<b>QUALITA' DEL PROGETTO</b>	<b>Max 55</b>
<b>1.1</b>	Coerenza, rispondenza, completezza del processo di lavoro descritto in rapporto alle specifiche attività elencate all'art. 3 del Capitolato e, conseguentemente, agli obiettivi e ai risultati attesi	30
<b>1.2</b>	Gestione dei flussi informativi interni ed esterni	10
<b>1.3</b>	Modalità di raccordo e supporto con l'Amministrazione	10
<b>1.4</b>	Migliorie apportate e servizi aggiuntivi	5
<b>2</b>	<b>RISORSE UMANE E GRUPPO DI LAVORO</b>	<b>Max 25</b>
<b>2.1</b>	Modalità di organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro e di controllo rispetto al raggiungimento degli obiettivi e dei risultati richiesti, nei tempi previsti	8
	a. Presenza dell'esperto senior programmatore/progettista con esperienza specifica come da art. 11 capitolato d'oneri: → un punto per ogni anno di esperienza specifica eccedente il minimo indicato fino ad un massimo, rispettivamente, di 8 anni e di 11 anni (max 3 punti)	3
	b. Presenza dell'esperto junior progettista, con esperienza specifica come da art. 11 capitolato d'oneri: → un punto per ogni anno di esperienza specifica eccedente il minimo indicato fino ad un massimo, rispettivamente, di 5 anni e di 7 anni (max 2 punti)	2
	c. Presenza dell'esperto junior esecutore, con esperienza specifica come da art. 11 capitolato d'oneri: → un punto per ogni anno di esperienza specifica eccedente il minimo indicato fino ad un massimo di cinque anni (max 2 punti)	2
<b>2.2</b>	Giornate/uomo aggiuntive offerte, rispetto al minimo totale (*) indicato all'art. 4 del Capitolato, secondo la seguente formula  $[\text{offerta } n / \text{offerta Max}] \times 10$ dove Offerta n = è l'offerta di giornate/uomo aggiuntive dell'impresa o Raggruppamento Temporaneo di Imprese in esame. Offerta Max. = è l'offerta di giornate/uomo più alta tra quelle presentate  (*) Le giornate aggiuntive complessive offerte dovranno essere destinate per il 30% (minimo) alle attività riconducibili alla risorsa dell'esperto senior programmatore/progettista	10
	<b>TOTALE</b>	<b>80</b>

Per la sub-classificazione degli indicatori, si fa rinvio a quanto indicato appresso. Ad ogni indicatore possono corrispondere più sub-indicatori già predeterminati. Per ciascun indicatore e/o sub-indicatore è definito un punteggio massimo. L'effettivo punteggio, attribuito per ciascun indicatore e/o sub-indicatore, ad ogni proposta progettuale, è dato dal prodotto tra il punteggio dato (con assegnazione diretta) dalla Commissione ed il moltiplicatore indicato. Ad ogni punteggio attribuito dalla Commissione corrisponde un giudizio (come predeterminato dalla legenda) sulla base della valutazione tecnica effettuata sulla proposta progettuale.

La somma dei punteggi ottenuti (corrispondenti ad ogni indicatore e/o sub-indicatore) va a comporre il punteggio finale della proposta progettuale. Per ciò che concerne l'indicatore 2.3, l'attribuzione del punteggio avviene in base alla corrispondenza tra l'offerta quantitativa (ulteriore rispetto a quanto indicato all'art. 4 del Capitolato) ed il valore del sub-indicatore.

## **INDICATORI E SUB-INDICATORI DI VALUTAZIONE**

### **1. Qualità del progetto – Max 55 punti**

#### **1.1 Coerenza, rispondenza, completezza del processo di lavoro descritto in rapporto alle specifiche attività elencate all'art. 3 del Capitolato e, conseguentemente, agli obiettivi e ai risultati attesi**

##### ***Punteggio massimo: 30 punti***

E' oggetto di valutazione il processo di lavoro riferito ad ogni singola attività elencata all'art. 3 del Capitolato: supporto alla programmazione/progettazione, sostegno alla rendicontazione, supporto tecnico alla valutazione/monitoraggio, supporto tecnico alla gestione con enti pubblici ed implementazione del raccordo interistituzionale.

0	1	2	3	4	5	X 6
---	---	---	---	---	---	-----

<b>Punteggio</b>	<b>Legenda</b>
<b>0</b> Processo assente	Il processo di lavoro non è descritto per tutte le attività richieste.
<b>1</b> Processo di lavoro descritto in misura minima/scarsa	Il processo di lavoro è descritto per alcune delle attività richieste, ma in modo generico e superficiale.
<b>2</b> Processo di lavoro descritto in misura insufficiente	Il processo di lavoro è descritto per tutte le attività richieste, ma in modo generico e superficiale.
<b>3</b> Processo di lavoro descritto in misura sufficiente	Il processo di lavoro è descritto per tutte le attività richieste in modo approfondito, ma non viene esplicitata la relazione con gli obiettivi ed i risultati attesi.
<b>4</b> Processo di lavoro descritto in misura buona/molti elementi	Il processo di lavoro è descritto in modo approfondito per tutte le attività, esplicitato nelle specifiche operative, la relazione con gli obiettivi ed i risultati attesi è chiara per la maggior parte delle attività richieste.

<b>5</b> Processo di lavoro descritto in misura ottima/ completa	Il processo di lavoro è descritto in modo approfondito per tutte le attività, esplicitato nelle specifiche operative, la relazione con gli obiettivi ed i risultati attesi è chiara e coerente per tutte attività richieste.
---	--

## 1.2 Gestione dei flussi informativi interni ed esterni.

### **Punteggio massimo: 10 punti**

E' oggetto di valutazione l'adeguatezza del progetto rispetto alla gestione delle informazioni necessarie alla coerenza generale del progetto, in particolare per quanto attiene il necessario coordinamento tra gli attori istituzionali coinvolti e da coinvolgere. In particolare saranno valutate le tecniche progettuali e le modalità di controllo per garantire che i servizi rispettino quanto indicato dall'art. 19 comma 10 del D.L. 185/2008 (e s.m.i.) e per favorire il ruolo dei Centri per l'Impiego. (rif. Art. 3, c. 2 del Capitolato)

0	1	2	3	4	5	X 2
---	---	---	---	---	---	-----

Punteggio	Legenda
<b>0</b> Adeguatezza assente/nessuna	E' del tutto assente la descrizione relativa ai flussi informativi: il concorrente dimostra di non conoscere le relazioni funzionali tese ad assicurare la regia complessiva delle azioni progettuali POR al Settore Politiche del Lavoro.
<b>1</b> Adeguatezza minima/scarsa	La descrizione dei flussi informativi è del tutto teorica, il concorrente non dimostra di conoscere le relazioni intercorrenti tra la Provincia (in particolare il Settore Politiche del Lavoro) e gli altri attori istituzionali preposti ad operare nell'ambito del mercato del lavoro locale.
<b>2</b> Adeguatezza insufficiente/poca	La descrizione dei flussi informativi è adeguata, ma il concorrente conosce in modo superficiale le relazioni intercorrenti tra la Provincia (in particolare il Settore Politiche del Lavoro) e gli altri attori istituzionali preposti ad operare nell'ambito del mercato del lavoro locale.
<b>3</b> Adeguatezza sufficiente/abbastanza elementi	La descrizione dei flussi informativi è adeguata, il concorrente conosce in modo approfondito le relazioni intercorrenti tra la Provincia (in particolare il Settore Politiche del Lavoro) e gli altri attori istituzionali preposti ad operare nell'ambito del mercato del lavoro locale, ma le relazioni sono circoscritte ad operatività limitate.
<b>4</b> Adeguatezza buona/molti elementi	La descrizione dei flussi informativi è adeguata, il concorrente conosce in modo approfondito le relazioni intercorrenti tra la Provincia (in particolare il Settore Politiche del Lavoro) e gli altri attori istituzionali preposti ad operare nell'ambito del mercato del lavoro locale; le relazioni descritte attengono la maggior parte delle attività ma non presentato elementi di innovazione rispetto a nuovi soggetti e nuove reti da coinvolgere.
<b>5</b> Adeguatezza ottima/elementi completi	La descrizione dei flussi informativi è completa, il concorrente conosce in modo approfondito le relazioni intercorrenti tra la Provincia (in particolare il Settore Politiche del Lavoro) e gli altri attori istituzionali preposti ad operare nell'ambito del mercato del lavoro locale, le relazioni descritte attengono tutte le attività e presentano elementi di innovazione rispetto a nuovi soggetti e nuove reti da coinvolgere.

## 1.3 Modalità di raccordo e supporto con l'amministrazione.

### **(Punteggio massimo: 10 punti)**

E' oggetto di valutazione la descrizione delle modalità che si intende adottare per coinvolgere gli operatori nelle attività che vengono svolte per conto dell'amministrazione, in particolare per tutta l'area di lavoro comune con gli operatori provinciali. E' inoltre valutato in che modo l'offerente garantisce il supporto operativo nelle diverse fasi descritte in capo ad ogni attività.

0	1	2	3	4	5	X 2
---	---	---	---	---	---	-----

<b>Punteggio</b>	<b>Legenda</b>
<b>0</b> Modalità assenti/nessuno	La descrizione delle modalità di raccordo e supporto è assente.
<b>1</b> Modalità minime/scarse	La descrizione delle modalità di raccordo e supporto è inadeguata e complessivamente scarsa, in quanto sono presenti accenni generici e non contestualizzati.
<b>2</b> Modalità insufficienti/poche	La descrizione delle modalità di raccordo e supporto è limitata ad alcune delle attività richieste e non presenta elementi soddisfacenti.
<b>3</b> Modalità sufficienti/abbastanza	La descrizione delle modalità di raccordo e supporto è presente con elementi di specificazione complessivamente sufficienti.
<b>4</b> Modalità buone/molti elementi	La descrizione delle modalità di raccordo e supporto è presente con molti elementi di specificazione.
<b>5</b> Modalità ottime/elementi completi	La descrizione delle modalità di raccordo e supporto è presente con completezza di elementi di specificazione fornendo un quadro di dispositivi di rilievo.

#### **1.4 Migliorie apportate e servizi aggiuntivi in rapporto alle specifiche tecniche descritte**

**(Punteggio massimo: 5 punti)**

E' oggetto di valutazione la descrizione delle migliorie e dei servizi aggiuntivi a quanto previsto nel capitolato d'oneri: in particolare la coerenza delle proposte rispetto alle singole attività e fasi dei processi.

0	1	2	3	4	5	X 1
---	---	---	---	---	---	-----

<b>Punteggio</b>	<b>Legenda</b>
<b>0</b> Descrizione assente/nessuna	Non sono indicati migliorie, servizi aggiuntivi, innovatività di soluzioni.
<b>1</b> Descrizione insufficiente	Il progetto descrive migliorie e servizi aggiuntivi del tutto riconducibili ad attività oggetto dell'appalto, che non danno quindi valore aggiunto.
<b>2</b> Descrizione scarsa	Il progetto descrive migliorie e servizi aggiuntivi, del tutto riconducibili ad attività normalmente erogate, che non danno quindi valore aggiunto.
<b>3</b> Descrizione sufficiente	Il progetto descrive migliorie e servizi aggiuntivi, descritte in modo teorico sul complesso delle attività
<b>4</b> Descrizione buona/presenta molti elementi	Il progetto descrive migliorie e servizi aggiuntivi, descritte in modo puntuale sull'operatività complessiva della proposta.
<b>5</b> Descrizione ottima/elementi completi	Il progetto presenta migliorie e servizi aggiuntivi ipotizzando innovatività di soluzioni.

## **2. Risorse umane e gruppo di lavoro – Max 25 punti**

**2.1 Modalità di organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro e di controllo rispetto al raggiungimento degli obiettivi e dei risultati richiesti, nei tempi previsti.**

**(Punteggio massimo: 8 punti)**

Sono oggetto di valutazione le modalità organizzative del soggetto proponente, declinate dal punto di vista quali-quantitativo, e le modalità di coordinamento che il gruppo di lavoro mette in atto in vista di un ottimale svolgimento delle attività previste.

0	1	2	3	4	5	X 1,6
---	---	---	---	---	---	-------

<b>Punteggio</b>	<b>Legenda</b>
<b>0</b> Modalità assenti/nessuno	Il progetto trascura di illustrare le modalità organizzative e le attività di coordinamento del gruppo di lavoro.
<b>1</b> Modalità minime/scarse	Il progetto si limita ad elencare le modalità organizzative ma non accenna ad un coordinamento operativo rispetto alle fasi progettuali.
<b>2</b> Modalità insufficienti/poche	Il progetto illustra parzialmente le modalità organizzative e le attività di coordinamento del gruppo di lavoro, tuttavia le stesse non sono messe in relazione agli obiettivi da raggiungere.
<b>3</b> Modalità sufficienti/abbastanza	Il progetto illustra le modalità organizzative e le attività di coordinamento del gruppo di lavoro, ma non ne valorizza la destinazione operativa fase per fase.
<b>4</b> Modalità buone/molti elementi	Il progetto illustra le modalità organizzative e le attività di coordinamento del gruppo di lavoro e indica la declinazione concreta a partire dalle fasi di progettazione, evidenziandone la coerenza con le diverse attività previste.
<b>5</b> Modalità ottime/elementi completi	Il progetto illustra in modo completo le modalità organizzative e le attività di coordinamento del gruppo di lavoro, indica la destinazione operativa delle risorse umane dal punto di vista quali-quantitativo, evidenzia la coerenza con le diverse attività e fasi descritte fornendo un quadro chiaro degli obiettivi posti.

**2.2 Composizione del gruppo di lavoro.**

**(Punteggio massimo: 7 punti)**

Viene attribuito 1 punto per ogni anno di esperienza specifica eccedente quanto previsto all'art. 11, comma 3) del capitolato d'onori, fino ad un massimo di 7 punti complessivi.

**2.3 Monte ore aggiuntivo offerto.**

**(Punteggio massimo: 10 punti)**

Viene attribuito un punteggio per le giornate offerte in più rispetto al minimo indicato all'art. 4 del capitolato, secondo la seguente formula: [offerta n./offerta max]x 10, dove  
Offerta n. = offerta aggiuntiva della proposta in esame  
Offerta max. = offerta aggiuntiva più alta tra quelle presentate.

**VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA**

**3. Prezzo – Max 20 punti**

Conclusa l'assegnazione del punteggio (massimo 80 punti), la Commissione tecnica redigerà apposito verbale che, unitamente a tutta la documentazione presentata dai partecipanti, verrà rimesso al Dirigente che presiede la gara. Per le offerte tecniche che riporteranno un punteggio inferiore a 55 non si procederà, per le stesse, all'apertura dell'offerta economica e, pertanto, verranno escluse dalla gara.

L'apertura in sede pubblica dell'offerta economica, l'assegnazione del relativo punteggio (massimo 20 punti) e l'aggiudicazione provvisoria, verrà disposta dal Dirigente che presiede la gara il quale, a seguito della verifica dei requisiti del soggetto individuato come migliore proponente, provvederà all'aggiudicazione definitiva del servizio, senza alcuna possibilità di sindacato sulle decisioni della Commissione tecnica.

Il criterio utilizzato è quello del ribasso rispetto al parametro contrattuale, che è pari al costo dei servizi di € 275.215,38 =, al netto dell'I.V.A.

Il punteggio relativo all'offerta economica, verrà attribuito, in seduta pubblica, sulla base della seguente formula:

$$\text{punteggio offerta economica} = [\text{offerta minima/offerta } n] \times 20$$

dove

Offerta min. = è l'offerta migliore per l'Amministrazione tra quelle presentate

Offerta n = è l'offerta economica in esame.