



DIREZIONE SERVIZI AI CITTADINI E IMPRESE - SETTORE LAVORO E CULTURA

P.O.R. F.S.E. 2007/2013
Obiettivo 2 "Competitività Regionale ed Occupazione"
ASSE I - Adattabilità

D.G.R. 21/05/2013 N. 23-5820

BANDO

**per la chiamata a progetti integrati per la realizzazione di interventi di
riqualificazione e di reinserimento lavorativo di persone occupate a rischio di
perdita del posto di lavoro**

Periodo 2013-2015

**INDICATORI PER LA VALUTAZIONE EX ANTE DELLE PROPOSTE PER LA
PROGRAMMAZIONE E GESTIONE DEGLI INTERVENTI PER L'OCCUPAZIONE RIVOLTI
AGLI OCCUPATI A RISCHIO DEL POSTO DI LAVORO**

**MANUALE DI RIFERIMENTO 2013/2015
PER LA VALUTAZIONE EX ANTE DELLE PROPOSTE PRESENTATE IN RELAZIONE
ALL'ATTO DI INDIRIZZO DELLA D.G.R. N. 23-5820 DEL 21/05/2013**



FATTORI DI VALUTAZIONE DI MERITO

Ai fini del presente manuale di valutazione vengono adottate le seguenti definizioni:

- **Classi della valutazione** → rappresentano le categorie di riferimento cui sono associati specifici oggetti di valutazione e su cui il valutatore è chiamato ad esprimersi;
- **Oggetti di valutazione** → oggetti specifici rispetto al quale si valutano le classi della valutazione individuate; rappresentano una declinazione delle diverse classi di valutazione in funzione degli obiettivi particolari dell'operazione posta a finanziamento;
- **Criteri** → rappresentano le categorie di giudizio che si ritengono di interesse rispetto agli oggetti definiti;
- **Indicatori** → sono le variabili attraverso cui si misurano le informazioni acquisite in funzione di un dato criterio e che supportano la formulazione di un giudizio. Un indicatore deve produrre un'informazione sintetica, semplice e che può essere facilmente e univocamente rilevata e compresa;
- **Standard di riferimento** → definiscono i livelli di riferimento lungo una dimensione normativa o una scala, in relazione ai quali un progetto viene valutato, per ciascun oggetto, rispetto ad un dato criterio;
- **Sistema di pesi** → rappresenta l'ordinamento delle preferenze/scelte e indica se un criterio è più (o meno) importante di un altro nella formulazione di un giudizio. Il sistema di pesi associato ad un criterio può essere espresso come una percentuale (esso è utilizzato in particolare nell'analisi multicriteria).
- **Punteggio** → costituisce la decodifica dei pesi assegnati in un valore numerico sulla base del quale viene definita la graduatoria dei progetti valutati.

Classi di valutazione e determinazione delle percentuali di incidenza

La valutazione delle proposte viene effettuata con riferimento alle seguenti classi ed oggetti di valutazione:

CLASSE	OGGETTO	CRITERIO	PUNTEGGIO
1) SOGGETTO PROPONENTE (AT)	1.1 Attività pregressa	1.1.1) Esperienza pregressa agenzie accreditate F.P. 1.1.2) Esperienza pregressa agenzie accreditate per i servizi al lavoro 1.1.3) Correttezza nella realizzazione di azioni precedentemente finanziate	100
2) CARATTERISTICHE PROPOSTA PROGETTUALE	2.1 Offerta dei servizi formativi	2.1.1) Varietà dell'offerta 2.1.2) Dimensione dell'offerta 2.1.3) Rispondenza ai fabbisogni locali 2.1.4) Possesso di requisiti di abilitazione previsti da specifiche normative di settore	400
	2.2 Modello organizzativo e metodologico per la gestione del PAI	2.2.1) Progettazione e personalizzazione del PAI	
	2.3 Pianificazione e realizzazione degli interventi	2.3.1) Strumenti e metodologie	
	2.4 Prassi organizzative interne all'AT	2.4.1) Organizzazione del servizio/azioni previste dal progetto integrato	
	2.5 Modalità di coordinamento tra AT e Provincia	2.5.1) Disponibilità di risorse umane dedicate (figure chiave) 2.5.2) Modalità di coordinamento	
3) PRIORITÀ NELL'ATTO DI INDIRIZZO	3.1 Rispondenza ai principi orizzontali comunitari / priorità provinciali	3.1.1) Sviluppo sostenibile e pari opportunità 3.1.2) Settori prevalenti nel territorio (fabbisogni locali)	50
4) SOSTENIBILITÀ	4.1 Strutture e risorse dedicate alla realizzazione del Progetto integrato (AT)	4.1.1) Sedi operative disponibili 4.1.2) Disponibilità di locali per l'erogazione dei servizi 4.1.3) Disponibilità laboratori 4.1.4) Risorse professionali	450
	4.2 Logistica (AT)	4.2.1) Distribuzione delle sedi sull'area territoriale	
Totale			1.000

	SOGGETTO PROPONENTE (AT)	PUNTEGGIO STANDARD 100
Classe 1		

Oggetto 1.1	ATTIVITÀ PREGRESSE	PUNTEGGIO STANDARD 100
--------------------	---------------------------	-------------------------------

NOTA GENERALE: Per tutti i dati riferiti a questo oggetto di valutazione, per ogni Operatore, si farà riferimento agli archivi regionali/provinciali delle ultime rilevazioni e/o ai dati amministrativi certificati più recenti. I punteggi riferiti ai criteri, saranno assegnati mediante elaborazione informatizzata di dati certificati.

Criterio – 1.1.1	ESPERIENZA PREGRESSA AGENZIE ACCREDITATE F.P.	20 pt
-------------------------	--	--------------

La valutazione dei seguenti indicatori 1.1.1.1 e 1.1.1.2 dovrà confrontare i punteggi ottenuti dalle agenzie formative sugli indicatori A1 e A2 relativi al Manuale di valutazione della Direttiva MdL 2012/2013.

Indicatore – 1.1.1.1	Percentuale di ore realizzate su ore approvate	10 pt
-----------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente (le agenzie formative presenti nell'AT proponente) a livello provinciale

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi provinciali, ultima rilevazione disponibile

Modalità di calcolo

Calcolo della media aritmetica dei punteggi assegnati nelle valutazioni provinciali attuate per la Direttiva Mdl **2012/2013** (indicatore A1) relative alle varie componenti dell'AT.

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Nel caso in cui siano prive di attività **finanziate**, le Agenzie Formative sono considerate come "nuovi entrati" e viene loro assegnato il punteggio medio assegnato a livello provinciale nell'ambito della valutazione Mdl **2012/2013**

$$\text{Punteggio} = (\text{Pmax ottenuto} + \text{Pmin ottenuto}) / 2$$

Note:

Indicatore – 1.1.1.2	Percentuale di spese rendicontate su spese approvate	10 pt
-------------------------	--	-------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente (le agenzie formative presenti nell'AT proponente) a livello provinciale,

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi provinciali, ultima rilevazione disponibile

Modalità di calcolo

Calcolo della media aritmetica dei punteggi assegnati nelle valutazioni provinciali attuate per effetto della Direttiva Mdl **2012/2013** (indicatore A2) relative alle varie componenti dell'AT.

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Nel caso in cui siano prive di attività **finanziate**, le Agenzie Formative sono considerate come “nuovi entrati” e viene loro assegnato il punteggio medio assegnato a livello provinciale nell’ambito della valutazione Mdl **2012/2013**

$$\text{Punteggio} = (\text{Pmax ottenuto} + \text{Pmin ottenuto}) / 2$$

Note:

Criterio – 1.1.2	ESPERIENZA PREGRESSA AGENZIE ACCREDITATE SAL	20 pt
-------------------------	---	--------------

Indicatore – 1.1.2.1	Esperienza nell'ambito di interventi di intermediazione e ricollocazione professionale realizzati in attuazione di dispositivi (bandi, avvisi, ...) pubblici	15 pt
-----------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente (le agenzie per il lavoro presenti nell'AT proponente) a livello provinciale,

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla documentazione allegata alla domanda, attestante la partecipazione, in qualità di soggetti attuatori, a progetti finanziati nell'ambito di dispositivi pubblici, con riferimento al periodo 2008-2013, da parte di Agenzie per il lavoro (accreditate per l'erogazione dei servizi al lavoro ai sensi del D.G.R. n. 30-4008 del 11 giugno 2012), presenti nell'AT proponente.

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diverse frazioni del punteggio totale previste per l'indicatore, in base alla tabella sottostante

EVIDENZE	PUNTI
Assenza di esperienze documentate	0
Esperienza documentata nell'ambito di interventi di intermediazione e ricollocazione professionale realizzati in attuazione di dispositivi (bandi, avvisi, ...) pubblici, sul territorio regionale	10
Esperienza documentata nell'ambito di interventi di intermediazione e ricollocazione professionale realizzati in attuazione di dispositivi (bandi, avvisi, ...) pubblici realizzati nell'ambito della Direttiva Crisi (Dgr n. 84-12006 del 04/08/2009)	15

Note:

Per l'assegnazione del punteggio è sufficiente che almeno un'Agenzia per il lavoro presente nell'AT possieda l'esperienza richiesta.

Indicatore – 1.1.2.2	Esperienza per l'utilizzo di metodologie riconosciute	5 pt
-----------------------------	--	-------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente (le agenzie formative e le agenzie per il lavoro presenti nell'AT proponente) a livello provinciale

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla documentazione allegata alla domanda, attestante la presenza di operatori specificamente formati per la realizzazione di attività di Bilancio di Competenze e/o Bilancio di prossimità e/o Reconnaissance des Acquis - RDA

Modalità di calcolo

SI/NO

Note: per documentazione si intende l'attestazione di frequenza a specifici corsi.

Criterio – 1.1.3	CORRETTEZZA NELLA REALIZZAZIONE DI AZIONI PRECEDENTEMENTE FINANZIATE	60 pt
-------------------------	---	--------------

La valutazione di questa classe dovrà confrontare i risultati ottenuti in precedenti azioni finanziate sulle attività inerenti alle azioni attivate per effetto della Direttiva MdL 2010/2011 - 2011/2012 – 2012/2013, per la Direttiva Formazione Continua a domanda individuale 2012.

Indicatore – 1.1.3.1	Giudizio complessivo dell'ispezione di monitoraggio	60 pt
---------------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Le componenti (sedi) dei soggetti (agenzie formative) appartenenti all'AT a livello provinciale

Modalità di rilevazione

Ricavabile dalla base di dati presenti negli archivi provinciali, ultima rilevazione disponibile relativa al monitoraggio

Modalità di calcolo

Calcolo della media aritmetica dei punteggi ottenuti nei verbali di monitoraggio. All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Nel caso in cui siano prive di attività **finanziate**, le Agenzie Formative sono considerate come “nuovi entrati” e viene loro assegnato il punteggio medio assegnato a livello provinciale nell'ambito della valutazione MdL **2010/2011 - 2011/2012 – 2012/2013**, il punteggio medio calcolato a livello provinciale nell'ambito della Direttiva FCI **2012**

$$\text{Punteggio} = (\text{Pmax ottenuto} + \text{Pmin ottenuto}) / 2$$

Classe 2	CARATTERISTICHE DELLA PROPOSTA PROGETTUALE	PUNTEGGIO STANDARD 400
-----------------	---	-------------------------------

Oggetto 2.1	OFFERTA DEI SERVIZI FORMATIVI	PUNTEGGIO STANDARD 100
--------------------	--------------------------------------	-------------------------------

Criterio – 2.1.1	VARIETA' DELL'OFFERTA	40 pt
-------------------------	------------------------------	--------------

Indicatore – 2.1.1.1	Varietà dell'offerta formativa proposta dall'AT	40 pt
-----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente (le agenzie formative presenti nell'AT proponente) a livello provinciale

Modalità di rilevazione

Numero di settori e comparti coperti dal progetto integrato proposto dall'AT, desunti dai repertori dei percorsi formativi Mercato del Lavoro **2012/2013** e Formazione Continua **2012 Individuale e della Direttiva Crisi**.

Modalità di calcolo

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

NOTE

Criterio – 2.1.2	DIMENSIONE DELL'OFFERTA	40 pt
-------------------------	--------------------------------	--------------

Indicatore – 2.1.2.1	Dimensione dell'offerta formativa proposta dall'AT	40 pt
-----------------------------	---	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente (le agenzie formative presenti nell'AT proponente) a livello provinciale

Modalità di rilevazione

Numero **complessivo** di percorsi formativi proposti dall'AT, desunti dai repertori dei percorsi formativi Mercato del Lavoro **2012/2013** e Formazione Continua Individuale **2012 e Direttiva Crisi**.

Modalità di calcolo

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

NOTE

Criterio – 2.1.3	RISPONDERENZA AI FABBISOGNI LOCALI	15 pt
-------------------------	---	--------------

Indicatore – 2.1.3.1	Punteggio di corrispondenza ai fabbisogni formativi	15 pt
-----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente (le agenzie formative presenti nell'AT proponente) a livello provinciale

Modalità di rilevazione

Rilevazione desumibile dal prospetto pubblicato sul sito internet della Regione Piemonte alla voce " *Fabbisogni professionali – Assegnazione punteggio figure professionale: anno 2012/2013*" inseriti nella pagina "Direttiva pluriennale sulla formazione professionale finalizzata alla lotta contro la disoccupazione (Mercato del Lavoro) - anno formativo 2012/2013 - Atto di indirizzo per la formulazione dei Bandi Provinciali"

Modalità di calcolo

Calcolo della media aritmetica dei punti già assegnati nella Mdl **2012/2013** ai corsi delle varie componenti dell'AT.

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Criterio – 2.1.4	POSSESSO DI REQUISITI DI ABILITAZIONI PREVISTI DA SPECIFICHE NORMATIVE DI SETTORE	5 pt
-------------------------	--	-------------

Indicatore – 2.1.4.1	Numero di abilitazioni per l'erogazione di corsi normati	5 pt
-----------------------------	---	-------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente (le agenzie formative presenti nell'AT proponente) a livello provinciale

Modalità di rilevazione

Numero **complessivo** di abilitazioni differenti, vincolanti per l'erogazione di corsi relativi a professioni/profili "normati", desunti da specifica documentazione allegata all'istanza di partecipazione.

Modalità di calcolo

All'AT che fornisce il maggior numero di abilitazioni differenti viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Oggetto 2.2	MODELLO ORGANIZZATIVO E METODOLOGICO PER LA GESTIONE DEL PAI	PUNTEGGIO STANDARD 100
--------------------	---	-------------------------------

Criterio – 2.2.1	PROGETTAZIONE E PERSONALIZZAZIONE DEL PAI	100 pt
-------------------------	--	---------------

Indicatore – 2.2.1.1	Descrizione della progettazione e della personalizzazione del PAI	100 pt
---------------------------------	--	---------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria in base alla relazione allegata all'istanza di partecipazione

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza del punteggio totale previsto per l'indicatore in base alla tabella sottostante:

Evidenze	Mancante	Scarso	Sufficiente	Buono	Ottimo
Modalità di progettazione e pianificazione dei servizi previsti dal PAI	0	15	30	40	50
Modalità di personalizzazione dei PAI in base all'analisi dei fabbisogni	0	12	24	32	40
Modalità di accompagnamento / monitoraggio dei PAI	0	3	6	8	10

Oggetto 2.3	PIANIFICAZIONE E REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI	PUNTEGGIO STANDARD 40
--------------------	--	------------------------------

Criterio – 2.3.1	STRUMENTI E METODOLOGIE	40 pt
-------------------------	--------------------------------	--------------

Indicatore –	Descrizione degli strumenti e delle metodologie didattiche	20 pt

2.3.1.1 innovative utilizzate per realizzare gli interventi formativi**Unità di riferimento dell'indicatore**

Il soggetto proponente (le agenzie formative presenti nell'AT proponente) a livello provinciale

Modalità di rilevazione

Numero dei percorsi formativi degli operatori componenti nelle AT, **contenenti innovazione metodologica**, desunti dai repertori dei percorsi formativi Mercato del Lavoro.

Modalità di calcolo

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

NOTE	
-------------	--

Indicatore – 2.3.1.2	Descrizione degli strumenti e delle metodologie adottate per la pianificazione e realizzazione dei servizi al lavoro come previsti dal repertorio regionale DGR 66-3576 del 19 marzo 2012	20 pt
-----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria in base alla relazione allegata all'istanza di partecipazione

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza, del punteggio totale previsto per l'indicatore

Evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di totalmente adeguato:

- Gli strumenti e le metodologie adottati per la realizzazione dei servizi risultano specificati e coerenti con gli standard regionali;
- Le metodologie e gli strumenti di pianificazione dei servizi risultano funzionali al raggiungimento degli obiettivi.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non adeguato o mancante	0	
Scarsamente adeguato	30%	6 pt
Parzialmente adeguato	60%	12 pt

Adeguito ma incompleto	80%	16 pt
Adeguito e completo	100%	20 pt

Oggetto 2.4	PRASSI ORGANIZZATIVE INTERNE ALL'AT	PUNTEGGIO STANDARD 80
--------------------	--	------------------------------

Criterio – 2.4.1	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO/AZIONI PREVISTE DAL PROGETTO INTEGRATO	80 pt
-------------------------	---	--------------

Indicatore – 2.4.1.1	Descrizione dell'organizzazione del servizio/azioni previste dal progetto integrato	80 pt
-----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria in base alla relazione allegata all'istanza di partecipazione

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza, cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore in base alla tabella sottostante

Evidenze	Mancante	Scarso	Sufficiente	Buono	Ottimo
Definizione del ruolo e del contributo specifico dei soggetti aderenti all'AT	0	15	30	40	50
Modalità e procedure di coordinamento e monitoraggio interne all'AT	0	9	18	24	30

Oggetto 2.5	MODALITA' DI COORDINAMENTO TRA AT E PROVINCE	PUNTEGGIO STANDARD 80
--------------------	---	------------------------------

Criterio – 2.5.1	DISPONIBILITA' DI RISORSE UMANE DEDICATE (FIGURE CHIAVE)	50 pt
-------------------------	---	--------------

Indicatore – 2.5.1.1	Ruolo delle figure chiave (Case manager) dell'AT nella progettazione e realizzazione dei percorsi lavorativi personalizzati	50 pt
-----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT.

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria in base alla relazione allegata all'istanza di partecipazione

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di coerenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore

Evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di totalmente coerente:

- Il ruolo descritto risulta coerente con le esigenze connesse alla gestione organizzativa dei rapporti con referenti provinciali (CPI) per l'efficiente presa in carico e costante monitoraggio dei PAI dei lavoratori assegnati;
- Il ruolo descritto risulta coerente con le esigenze connesse alla gestione del rapporto con i diversi soggetti componenti l'AT.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non coerente o mancante	0	
Scarsamente coerente	30%	15 pt
Parzialmente coerente	60%	30 pt
Coerente ma incompleto	80%	40 pt
Coerente e completo	100%	50 pt

NOTE	
-------------	--

Criterio – 2.5.2	MODALITA' DI COORDINAMENTO	30 pt
-------------------------	-----------------------------------	--------------

Indicatore – 2.5.2.1	Descrizione delle modalità di coordinamento interne all'AT e tra l'AT e le Province	30 pt
-----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT.

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria in base alla relazione allegata all'istanza di partecipazione

Modalità di calcolo

Giudizio articolato su diversi gradi di coerenza possibile, a cui corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto per l'indicatore.

Evidenze che consentono di attribuire al percorso il giudizio di totalmente coerente:

- Le metodologie e gli strumenti organizzativi adottati sono coerenti con le dimensioni quali-quantitative della domanda stimata di servizi e assicurano adeguati standard di erogazione;
- Il modello organizzativo/procedurale interno all'AT risulta complessivamente coerente con le esigenze espresse dall'amministrazione provinciale nei propri bandi.

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Non coerente o mancante	Progetto non ammesso	
Scarsamente coerente	30%	9 pt
Parzialmente coerente	60%	18 pt
Coerente ma incompleto	80%	24 pt
Coerente e completo	100%	30 pt

Classe 3	PRIORITÀ DEFINITE NELL'ATTO DI INDIRIZZO	PUNTEGGIO STANDARD 50
-----------------	---	------------------------------

Oggetto 3.1	RISPONDENZIA AI PRINCIPI ORIZZONTALI COMUNITARI / PRIORITÀ PROVINCIALI	PUNTEGGIO STANDARD 50
--------------------	---	------------------------------

Criterio – 3.1.1	SVILUPPO SOSTENIBILE E PARI OPPORTUNITÀ'	20 pt
-------------------------	---	--------------

Indicatore – 3.1.1.1	Buone prassi organizzative, metodologiche e didattiche nell'ambito dei principi orizzontali comunitari dello sviluppo sostenibile e delle pari opportunità.	20 pt
---------------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il progetto integrato proposto dall'AT

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria in base alla relazione allegata all'istanza di partecipazione

Modalità di calcolo

SI/NO, in base alla tabella sottostante

Evidenze	Si	No
Evidenza di buone prassi organizzative, metodologiche e didattiche nell'ambito del principio orizzontale dello sviluppo sostenibile contenuti nella proposta dell'AT	10	0
Evidenza di buone prassi organizzative, metodologiche e didattiche nell'ambito del principio orizzontale delle pari opportunità nei soggetti componenti l'AT	10	0

Criterio - 3.1.2	SETTORI PREVALENTI NEL TERRITORIO	30 pt
-------------------------	--	--------------

Indicatore – 3.1.2.1	Priorità provinciali connesse ai fabbisogni professionali	30 pt
---------------------------------	--	--------------

Le Province possono definire priorità settoriali sui progetti integrati in riferimento a fabbisogni professionali rilevati in ambito locale.

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente (le agenzie formative presenti nell'AT proponente) a livello provinciale

Modalità di rilevazione

Numero di percorsi degli operatori componenti la AT, presenti nel repertorio Mdl, Formazione Continua e Direttiva Crisi riferita ai settori-comparti prioritari individuati dalle Province

Modalità di calcolo

Alla proposta che contiene il numero maggiore di corsi coerenti con i settori prioritari individuati dalle Province viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra la loro prestazione e la prestazione più alta, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Prestazione dell'AT} / \text{Prestazione più alta}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Note:

Classe 4	SOSTENIBILITÀ	PUNTEGGIO STANDARD 450
-----------------	----------------------	-------------------------------

Oggetto 4.1	STRUTTURE E RISORSE DEDICATE ALLA REALIZZAZIONE DEL PROGETTO	PUNTEGGIO STANDARD 320
--------------------	---	-------------------------------

Criterio – 4.1.1	Sedi operative disponibili	80 pt
-------------------------	-----------------------------------	--------------

Indicatore – 4.1.1.1	Numero di sedi operative accreditate (formazione e servizi al lavoro) situate all'interno dell'area territoriale interessata dal progetto integrato dell'AT	80 pt
-----------------------------	--	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Le componenti (sedi) dei soggetti appartenenti all'AT

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dall'istanza di partecipazione presentata dall'AT

Modalità di calcolo

Numero di sedi operative disponibili sul territorio provinciale per l'erogazione dei servizi previsti dalla direttiva.

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra il valore proposto ed il valore più alto, attribuito in base al seguente algoritmo::

$$\text{Punteggio} = (\text{Valore proposto dall'AT} / \text{Valore più alto}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Note

Criterio – 4.1.2	DISPONIBILITA' LOCALI PER L'EROGAZIONE DEI SERVIZI	40 pt
-------------------------	---	--------------

Indicatore – 4.1.2.1	Numero dei locali, disponibili presso le sedi operative, destinati all'erogazione dei servizi previsti dalla Direttiva.	40pt
-----------------------------	--	-------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Le componenti (sedi) dei soggetti appartenenti all'AT

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dall'istanza di partecipazione presentata dall'AT

Modalità di calcolo

Numero dei locali (distinguendo tra aule per la formazione e altri locali destinati all'erogazione dei servizi al lavoro) delle sedi operative dell'AT.

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra il valore proposto ed il valore più alto, attribuito in base al seguente algoritmo:

$$\text{Punteggio} = (\text{Valore proposto dall'AT} / \text{Valore più alto}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Note

Criterio – 4.1.3	DISPONIBILITA' LABORATORI	160 pt
-------------------------	----------------------------------	---------------

Indicatore – 4.1.3.1	Disponibilità di laboratori	160pt
-----------------------------	------------------------------------	--------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Le componenti (sedi) dei soggetti appartenenti all'AT

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dall'istanza di partecipazione presentata dall'AT.

Modalità di calcolo

Numero di locali adibiti a laboratori dedicati disponibili per l'erogazione dei servizi previsti dalla direttiva e loro identificazione (denominazione ed indirizzo).

All'AT che fornisce la prestazione migliore viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra il valore proposto ed il valore più alto, attribuito in base al seguente algoritmo::

$$\text{Punteggio} = (\text{Valore proposto dall'AT} / \text{Valore più alto}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Note

Criterio – 4.1.4	RISORSE PROFESSIONALI	40pt
-------------------------	------------------------------	-------------

Indicatore – 4.1.4.1	Disponibilità di “case manager” per la presa in carico dei lavoratori	40pt
-----------------------------	--	-------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Il soggetto proponente a livello provinciale

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dall'istanza di partecipazione presentata dall'AT.

Modalità di calcolo

Rapporto tra il numero delle risorse, dedicate “esclusivamente” alla funzione di “case manager”, in possesso dei requisiti previsti ed il numero di lavoratori contemporaneamente presi in carico.

All'AT che fornisce il miglior rapporto viene assegnato il 100% del punteggio previsto dall'indicatore.

A tutte le altre viene assegnato un punteggio proporzionale al rapporto tra il valore proposto ed il valore più alto, attribuito in base al seguente algoritmo::

$$\text{Punteggio} = (\text{Valore proposto dall'AT} / \text{Valore più alto}) \times \text{Punteggio massimo previsto dall'item}$$

Note

Oggetto 4.2	LOGISTICA (AT)	PUNTEGGIO STANDARD 130
--------------------	-----------------------	-------------------------------

Criterio – 4.2.1	DISTRIBUZIONE DELLE SEDI SULL'AREA TERRITORIALE	130 pt
-------------------------	--	---------------

Indicatore – 4.2.1.1	Distribuzione delle sedi operative dell'AT all'interno dell'area territoriale interessata dal progetto integrato	130 pt
-----------------------------	---	---------------

Unità di riferimento dell'indicatore

Le componenti (sedi) dei soggetti (agenzie formative) appartenenti all'AT
(**escluse le sedi occasionali**)

Modalità di rilevazione

Giudizio in istruttoria desunto dall'istanza di partecipazione dalla relazione
dall'AT allegata

Modalità di calcolo

Adeguatezza della distribuzione territoriale delle singole sedi operative del
soggetto proponente.

Giudizio articolato su diversi gradi di adeguatezza possibile, a cui
corrispondono proporzionalmente diverse frazioni del punteggio totale previsto
per l'indicatore.

Evidenze che consentono di attribuire alla proposta il giudizio di adeguato:

- **Le sedi operative sono adeguatamente distribuite sul territorio per accogliere e rispondere efficacemente alla localizzazione della domanda stimata**

Note

GIUDIZIO	PUNTEGGIO	
Mancante	0	
Scarsamente adeguata	30%	39 pt
Sufficientemente adeguata	60%	78 pt
Adeguatezza	80%	104 pt
Più che adeguata	100%	130 pt

Determina 2013 / 2783 del 09/09/2013

fondi strutturali
europei 2007-2013

fondo sociale europeo FSE

